
Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 2 juli 2014 10:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Israël

[REDACTED]

Zie onderstaande mail aan de SVB.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 2 juli 2014 9:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (Sociale Verzekeringsbank); [REDACTED]
Onderwerp: RE: Israël

Beste [REDACTED]

Na ons overleg gisteren is bij ons een optie opgekomen waar we nog graag jouw reactie op willen. Het gaat om het volgende.

Recent is de Wet herziening exportbeperking kinderbijslag aangenomen door de Eerste Kamer en gisteren gepubliceerd in het Staatsblad (238).

Ik moet nog een inwerkingtredingsbesluit opstellen, maar het is de bedoeling dat de wet per 1 januari 2015 in werking treedt. Aan de in de wet opgenomen overgangsbepalingen wordt terugwerkende kracht gegeven tot en met 1 januari 2012. Dat is o.a. het volgende artikel in de AOW:

Artikel 62a

- 1. De artikelen 8a, eerste lid, en 9a, eerste lid, zijn niet van toepassing op de pensioengerechtigde, op wie die artikelen als gevolg van de opzegging van een verdrag, de beëindiging van de voorlopige toepassing van een verdrag dan wel de beëindiging van een daarmee gelijk te stellen situatie van toepassing zouden worden, zolang de pensioengerechtigde blijft wonen in hetzelfde land als het land waar hij op de dag voor buitenwerkingtreding als gevolg van die opzegging respectievelijk op de dag voor de beëindiging woonde en blijft voldoen aan de voorwaarden voor het recht op ouderdomspensioen.
- 2. Onze Minister deelt mede ten aanzien van welk land, met inbegrip van de dag waarop, een verdrag als bedoeld in het eerste lid buitenwerking is getreden dan wel de voorlopige toepassing van een verdrag of een daarmee gelijk te stellen situatie als bedoeld in het eerste lid is beëindigd.

Zoals je kunt zien gaat dit artikel om de situatie van de opzegging van een verdrag, van de voorlopige toepassing van een verdrag dan wel de beëindiging van een daarmee gelijk te stellen situatie. Wat ons betreft valt te stellen dat de situatie van betrokkenen in de Israëlische nederzettingen valt onder "een daarmee gelijk te stellen situatie" als bedoeld in artikel 62a, eerste lid. Immers sinds de inwerkingtreding van de BEU hebben personen woonachtig in de nederzettingen AOW ontvangen als gold mbt hen het verdrag met Israël en dat konden zij niet goed weten. Die

[REDACTED]

situatie gaan we nu beëindigen. Daarmee vallen de betrokkenen die nu teveel AOW ontvangen dus onder het overgangsrecht van het eerste lid. Daarmee is dus sprake van een optie die niet contra-

Het risico op uitstraling naar andere situaties achten wij niet groot nu sprake is van voortzetting van uitkering op grond van een wettelijke bepaling die op een beperkt aantal situaties ziet.

Het tweede lid noopt in beginsel wel tot mededeling van de minister van de beëindiging van de gelijk te stellen situatie, maar als dat onwenselijk wordt geacht zou nog geredeneerd kunnen worden dat die mededeling i.c. niet aan de orde is nu mbt Israël als zodanig nog steeds een verdrag blijft gelden (ik weet dat deze redenering erg gezocht is). Overigens zou de afweging ook kunnen zijn dat het juist goed is om hier alle helderheid over te verschaffen.

Graag je reactie.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juli 2014 17:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Israël

Ook voor jullie. Hoor graag jullie oordeel. Nog niet de helemaal de gewenste meewerkstand lijkt het.

Van: [REDACTED] (Sociale Verzekeringsbank) [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juli 2014 17:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] (Sociale Verzekeringsbank); [REDACTED] (Sociale Verzekeringsbank); [REDACTED] (Sociale Verzekeringsbank); [REDACTED] (Sociale Verzekeringsbank); [REDACTED] (Sociale Verzekeringsbank)
Onderwerp: RE: Israël

Dag [REDACTED]

Ter bevestiging en precisering van ons telefoongesprek het volgende.

Wij zien geen no-go bij de mogelijkheid van een MoU met Palestijnse Autoriteit en een MoU met Israëlische regering voor betwiste gebieden waarin deze autoriteiten materieel gezag uitoefenen. Voorwaarde daarbij is dat de MoU's aansluiten bij het reguliere BEU-regime, zodat het enige verschil met dat reguliere BEU proces wordt gevormd door het feit dat sprake zal zijn van een MoU in plaats van een verdrag.

Het geschetste uitgangspunt betekent onder meer dat de MoU's niet alleen – bij wijze van overgangsrecht - kan zijn gericht op de bestaande gevallen maar eveneens moet zien op nieuwe gevallen. Zoals eerder door de SVB opgemerkt zien wij geen rechtvaardiging voor de instelling van overgangsrecht 14 jaren na het moment waarop BEU van toepassing werd. Mocht hier door SZW toch toe worden besloten dan is de kans zeer groot dat de rechter de SVB zal dwingen om andere groepen personen hetzelfde te behandelen als de ingezetenen van de bezette gebieden. Ik wijs er op dat personen met wie de SVB geen uitkeringsrelatie heeft niet door de SVB worden ingelicht over BEU. Het gebrek aan voorlichting over BEU bij de onderhavige categorie personen kan daarom geen argument zijn om hen anders te behandelen dan anderen die na 2000 de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt wonend in een gebied waarnaar onbeperkte export niet kan plaatsvinden.

Aan de mogelijkheid dat de SVB alleen een brief ontvangt van de Minister waarin de SVB wordt opgedragen naar de betwiste gebieden te exporteren alsof zich geen exportbeperking voordoet, kleven zodanige risico's dat deze

mogelijkheid wat ons betreft een no go is. In het verleden is deze mogelijkheid op tafel geweest maar in een andere context en voor zover ik mij herinner was toen ook een voorwaarde dat een brief moet verwijzen naar een voorgenomen regeling. Dat is in ieder geval hoe met deze materie in eerdere BEU situaties is omgegaan. **In dit kader moet worden opgemerkt dat een brief van de Minister aan de Raad van bestuur een openbaar stuk is, dat door de SVB zal moeten worden vrijgegeven als daarom – eventueel met verwijzing naar de WOB – een beroep wordt gedaan.**

Overigens is e.e.a. nog niet besproken met onze Raad van bestuur. Die wordt morgenochtend ingelicht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior Juridisch Beleidsadviseur
Directie Juridische Zaken
Sociale verzekeringsbank
[REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 juli 2014 0:14
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Israël
Urgentie: Hoog

[REDACTED]
Heb het nog niet gelezen, maar alvast voor jullie.
Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: Monday, June 30, 2014 3:14 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Israël
Urgentie: Hoog

Hallo [REDACTED]

Het is de afgelopen weken moeizaam gebleken om de zaak met BuZa met name af te tikken. Excuses dat ik je daarom niet eerder heb kunnen meenemen.

Straks hebben we overleg waarbij zojuist de tekst van BuZa voor een mogelijke oplossing binnenkwam. Het betreft hier – zoals eerder gemeld – het afsluiten van een memorandum of Understanding met Israël (of een andere feitelijke gezaghebber in betwist gebied).

Ook bijgesloten een mogelijk concept van een dergelijke MoU.

Vanmiddag hopen we de knoop door te hakken (en voor optie 1 te gaan). Buza gaat vooralsnog mee met de optie lijkt het (het was hun eigen idee after all), maar leggen (zoals je kunt zien) het afwijken van een eerder standpunt nu impliciet aan bwp voor. Voordat we bwp adviseren (gepland vóór het weekend) is het wel nodig om te weten of en op welke wijze deze constructie voor jullie werkbaar is. Het gaat ervan uit dat jullie de MoU behandelen als ware het een Verdrag. Scope is huidige groep, plus mogelijk een overgangperiode van een jaar.

Dit waren de uitgangspunten.

Uitgangspunten bij uitwerking

- Ratio voor repareren is dat de communicatie over de gevolgen van wonen in betwist gebied onvoldoende is geweest (NB hier kijken we nog naar)
- In ieder scenario is daarmee een nog duidelijker communicatie door SVB naar de toekomst toe een belangrijke voorwaarde

- Ingezet wordt op een overgangsregeling, waarbij bestaande gevallen worden ontzien, met een in de tijd beperkte nieuwe instroom (i.c. een jaar). Na die tijd mag worden verondersteld, i.c.m. de aangescherpte communicatie, dat toekomstige gevallen zich voldoende bewust zijn van financiële gevolgen
- Er wordt op voorhand geen keuze gemaakt of de doelgroep alle AOW-gerechtigden omvat, dan wel zich beperkt tot de groep oorlogsgetroffenen. Die keuze heeft wel invloed op welke oplossingsrichting het meest passend is (en moet wellicht vooraf gemaakt).

Het spreekt voor zich dat ik je verzoek deze mail met de groots mogelijke vertrouwelijkheid te behandelen.

Uiteraard vanwege het onderwerp maar vooral ook omdat we er nog niet helemaal uit zijn. Belangrijkste punt voor het moment dus: is dit voor jullie geen "no-go"? In de uitwerking kan er allicht nog voldoende getuned.

Ik hoor graag van je. Ik bel je rond vijf uur als dat schikt, dan praat ik je even bij over het verloop van het overleg.

Vriendelijke groet,



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.